

VONNIS

De Heer Danny SUTENS, gedaagde, licentienr. 913125, tevens wettelijk vertegenwoordiger van de minderjarige Jarno SUTENS,

En

De Heer Kristof DEHERT, gedaagde, licentienr. 910131, voorzitter van kartingclub FLANDRIA KART,

Beiden in persoon verschijnend

Tegen:

RACB SPORT

Afdeling van de VZW ROYAL AUTOMOBILE CLUB OF BELGIUM met zetel te 1040 Brussel, Aarlenstraat 53

vertegenwoordigd door haar gerechtelijke rapporteur Mr. Gérard MARTIN,

I. Rechtspleging voor de Sportrechtbank

Het College van Sportcommissarissen en de organisator van de NK 2-takt IAME 2018 te Emmen op 3.6.2018 vatten de KNAF naar aanleiding van een incident op voormelde meeting. De KNAF verwees het dossier naar de Belgische Sportrechtbank.

Gedaagden werden op 20.08.2018 opgeroepen te verschijnen voor de zitting van de Sportrechtbank te Brussel op 29.08.2018 wegens gevaarlijk, onsportief en ongeleefd gedrag tijdens een competitie (art. 1.e en 2.e Gerechtelijke Procedure Nationale Sportcode 2018).

Ter zitting was eveneens de heer Eduard DEHERT aanwezig, vader van de gedaagde Kristof DEHERT, die aanwezig was bij het incident dat aanleiding gaf tot huidige procedure.

Gezien de stukken van het dossier.

Gezien de vordering van de gerechtelijke rapporteur.

Gezien het verweer bij monde van de gedaagden en de vader van tweede gedaagde.

II. Beslissing van de Sportrechtbank

a) Aangaande de procedure : oproeping

Gedaagden werden op 20.8.2018 regelmatig opgeroepen overeenkomstig art. 21.a van het Nationaal Sportreglement 2018, Gerechtelijke Procedure.

Gedaagden verschenen ter zitting, en bevestigden zodoende bereikt te zijn door de oproeping.

b) Aangaande de feiten

De zoon van eerste gedaagde nam deel aan de Competitie NK 2-takt IAME 2018 te Emmen (Nederland) op 3 juni 2018.

De zoon van eerste gedaagde werd tijdens de finale sessie een straf van drie seconden opgelegd wegens gedeeltelijk verlaten van de rijstrook.

Na kennisname van de bestraffing, begaven gedaagden zich richting de wedstrijdstoren om verhaal te halen, waar zich een luide discussie ontspan.

Volgens het verslag van de sportcommissarissen probeerden gedaagden met veel verbaal geweld hun gelijk te halen, omdat zij het niet eens waren met de opgelegde straf. Deze discussie vond plaats in aanwezigheid van een tiental jonge kinderen. De sportcommissarissen gingen zo ver te stellen dat de situatie 'onfatsoenlijk' werd.

Gedaagden dienen zich dan ook voor de Rechtbank te verantwoorden voor de tenlastelegging van schending van de artikelen 1.e en 2.e van de Nationale Sportcode Gerechtelijke Procedure 2013, die luiden als volgt:

'Artikel 1.e Alle deelnemers aan de Autosport zijn verantwoordelijk voor iedere persoon die hen vergezelt (als ouder, supporter, vriend, genodigde

of eender welke andere hoedanigheid) op dezelfde wijze zoals ze verantwoordelijk zijn voor hun eigen gedragingen, zowel op burgerrechtelijk vlak als op sportief vlak, en zij lopen dezelfde sancties op als zouden ze dezelfde overtreding begaan hebben dan de vergezellende persoon.'

"Artikel 2.e Elk gevaarlijk, roekeloos en onsportief of onbeleefd gedrag tijdens de competitie of tijdens de voorbereiding ervan of ter gelegenheid van de autosport in het algemeen."

Een schending van de artikelen 1.e en 2.e. worden als een overtreding beschouwd, die door de rechtelijke macht kan worden gestraft.

Uit het verhoor ter zitting bleek dat de materialiteit van de feiten door gedaagden niet wordt ontkend. De materialiteit van de feiten staat dan ook vast.

c) Beslist de rechtbank als volgt :

De rechtbank stelt vast dat gedaagden gedragingen stellen die niet in overeenstemming zijn met de waardigheid die in de autosport wordt vereist.

Het gebruik van verbaal geweld in de autosport kan nooit worden getolereerd noch toegelaten.

Automobielsport is een zeer gevaarlijke sport waarin zelfbeheersing en eerbied voor iedere andere persoon van essentieel belang zijn.

Het bijzonder laakbaar gedrag van gedaagden dient passend te worden bestraft.

De gerechtelijk verslaggever bevestigt echter dat beklaagden nooit eerder in aanraking kwam met de Belgische sportrechtbank.

Het verweer van gedaagden bestaat erin dat zij al geruime tijd 'problemen' hebben met de organisator van de meeting, die hen zou afschermen van de sportcommissie, waardoor zij het gevoel zouden hebben gehad dat zij nergens heen konden met hun klachten.

Gedaagden erkennen niet alleen het gehanteerde grove taalgebruik, maar herhaalden dit manifest ongepaste taalgebruik zowel ten aanzien van de

griffier naar aanleiding van de kennisname van hun oproeping voor deze rechtbank, als ter zitting zelf.

Zij noemen de organisator ter zitting een 'krapuul eersteklas' en een 'crimineel'. Wanneer zij door de gerechtelijk verslaggever bevraagd werden of zij de ongepastheid van dit taalgebruik ten overstaan van kinderen van 10 tot 15 jaar inzien, antwoordden zij beiden dat zij dit taalgebruik NIET ongepast vinden.

Gedaagden wezen erop dat Jarno SUTENS volgend jaar aan een ander kampioenschap zal deelnemen, zonder organisator Casper REINDERS, en stellen dat volgens hen de problemen enkel samenhangen met de persoon van organisator Casper REINDERS.

De eventuele voorgaanden met organisator Casper REINDERS kunnen geen verzachtende omstandigheid uitmaken, gezien het gebrek aan schuldinzicht bij gedaagden, dat precies op zijn beurt een verzwarende omstandigheid vormt. Daarenboven ziet de rechtbank zich genoodzaakt rekening te houden met twee andere verzwarende omstandigheden, nl. het feit dat het ongepaste taalgebruik werd gehanteerd ten overstaan van meerdere kinderen en jongeren, evenals het feit dat het ontoelaatbaar gedrag werd gesteld in het buitenland, wat negatief reflecteert op alle landgenoten en op de RACB als ASN.

De rechtbank verzoekt gedaagden met aandrang om lessen te trekken uit dit vonnis en hun taalgebruik en gedragingen aan te passen, opdat een gelijkaardig incident niet meer voorkomt.

De enige vraag tot mildheid vanwege gedaagden waar de rechtbank op ingaat, is dat de minderjarige Jarno SUTENS – gezien zijn nog jonge leeftijd - zelf niet gestraft wordt voor het gedrag van zijn begeleiders. De rechtbank wijst de gedaagden op de bepalingen van artikel 1.e en beklemtoont dat het feit dat Jarno SUTENS zelf niet wordt gestraft een gunstmaatregel is.

De rechtbank oordeelt dienvolgens de hierna beschreven bestraffing gepast.

**OM DEZE REDENEN,
DE SPORTRECHTBANK,**

Op tegenspraak en ten aanzien van beide gedaagden;

Verklaart de vordering van de gerechtelijk verslaggever ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt gedaagden wegens gevaarlijk, roekeloos en onsportief gedrag tijdens een competitie tot een algemeen verbod om aanwezig te zijn op trainingen, kampioenschappen of enige andere wedstrijd van om het even welke aard, georganiseerd onder de sportieve autoriteit van de RACB, dit voor een periode van 1 jaar. Dit verbod strekt zich uit tot elke plaats waar de competitie zich afspeelt, waaronder - maar niet limitatief - de paddocks, stands en pistes.

Verzoekt de griffier dit verbod ter kennis te brengen aan alle organisatoren van wedstrijden op Belgisch grondgebied.

Veroordeelt beide gedaagden daarenboven elk tot het betalen van een effectieve geldboete ten bedrage van 250,00 €.

Veroordeelt gedaagden solidair, minstens in solidum, tot de kosten van het geding ten belope van 500,00 € (artikel 22 Gerechtelijke Procedure).

Aldus geoordeeld door de Sportrechtbank van RACB SPORT te Brussel door de rechters Mr. Arianne Vandecasteele, voorzitter, de heer André Vansteyvoort en de Heer Andy Lasure, uitgesproken in de terechtzitting van 29 augustus 2018.

Getekend,

Mr. Arianne VANDECASTEELE

Dhr. André VANSTEYVOORT

Dhr. Andy LASURE

RACB SPORT
