



**Zitting van
26 oktober 2011**

VONNIS

RHESUS RACING B.V.

met zetel te NL-7311 AD APELDOORN
(Nederland), Kerklaan 47

- eiseres / verzoekster -

vertegenwoordigd door Mr. B. VAN DER HORST

Tegen:

RACB SPORT

Afdeling van de VZW Royal Automobile Club of
Belgium met zetel B-1040 BRUSSEL, Aarlenstraat
53/3

vertegenwoordigd door haar Gerechtelijke
Verslaggever Mr. Gérard MARTIN,

In zake:

1. **EKRIS MOTORSPORT**
2. **Dhr. Ricardo VAN DER ENDE**
3. **Dhr. Duncan HUISMAN**

- vrijwillig tussenkomende partijen -

vertegenwoordigd door Mr. B. J. NAUTA, met
kantoor te NL-2992 XC BARENDRECHT
(Nederland), 1e Barendrechtseweg 76-80
(Kantoor Vos & De Lange Advocaten)

I. Rechtspleging voor de Sportrechtbank

Gezien beslissing N°1 van het College van Sportcommissarissen, dd. 16/07/2011 (14u20), opgemaakt naar aanleiding van de Superleague Formula - GT4 te Zolder van 15-17/07/2011.

Gezien het niet nader gedefinieerde verzoek van onder meer eiseres, dd. 16/09/2011, overgemaakt aan sport.court@racb.com om 22u45.

Gezien de betaling door eiseres van € 2.000,00, dd. 20/09/2011.

Gezien de oproeping, dd. 11/10/2011, om te verschijnen voor de zitting van de Nationale Rechtbank in Beroep te Brussel op 17/10/2011.

Gezien de stukken van het dossier.

Gezien de schriftelijke standpunten neergelegd door Mr. B. VAN DER HORST en Mr. B. J. NAUTA, tevens mondeling toegelicht ter zitting.

Gezien het schriftelijk standpunt van de Gerechtelijke Verslaggever, eveneens mondeling toegelicht ter zitting.

Gezien de verwijzing naar Artikel 19 van de Gerechtelijke Procedure, Nationale Sportcode 2011 (recht van herziening) en Artikel 32.b.2 van het Charter van de Belgische Autosport 2011, door de Gerechtelijk Verslaggever, waarbij hij van oordeel is dat de zaak dient behandeld te worden voor de Sportrechtbank in plaats van de Nationale Rechtbank in Beroep.

Gezien geen van partijen zich hiertegen verzette ter zitting van 17/10/2011.

II. Beslissing van de Sportrechtbank

a) aangaande de feiten en de retroacten

Aangezien de tweede en derde vrijwillig

tussenkomen de partij deelgenomen hebben aan de SRO GT4 Cup te Zolder op 15-17/07/2011 met wagen N°50.

Aangezien zij in het *'Information Bulletin GT4 R 1.1'* als rijder voor de Qualifying Practice 1 / Sprintrace 1 Dhr. Duncan HUISMAN opgegeven hebben.

Aangezien in werkelijkheid Dhr. Ricardo VAN DER ENDE Qualifying Practice 1 / Sprintrace 1 voor zijn rekening genomen heeft, zonder voorafgaand een rijderswissel aan te vragen.

Aangezien deze manifeste inbreuk tegen de van toepassing zijnde reglementen leidde tot Beslissing N°1 waarbij het College van de Sportcommissarissen besliste om de naam aan te passen op de uitslag van Sprintrace 1 en tevens een officiële waarschuwing te geven aan de heren HUISMAN en VAN DER ENDE.

Aangezien deze beslissing betekend werd op 16/07/2011 om 14u25.

Aangezien hiertegen geen beroep werd aangetekend.

Aangezien de uitslag van Sprintrace 1 aangepast werd om 16u43 en na het verstrijken van de beroeps- / klachttermijn als definitieve uitslag geafficheerd werd om 17u15.

Aangezien tevens de vermelding *'Driver Change for Car 50'* vermeld werd.

Aangezien hiertegen evenmin beroep noch klacht neergelegd werd.

Aangezien evenmin beroep noch klacht neergelegd werd na de tweede en de derde race, noch tegen de einduitslag.

Aangezien pas bij mail, dd. 16/09/2011, overgemaakt aan de Gerechtelijke Instanties van RACB Sport, gevraagd werd om wagen N°50 geen punten toe te kennen voor de drie races of de Sportcommissarissen te verzoeken hun

beslissing te herzien.

Aangezien eiseres tevens voorhoudt dat er op 11/08/2011 een nieuw feit aan het licht zou gekomen zijn.

b) beslist de Sportrechtbank als volgt:

Overwegende dat in toepassing van Artikel 7 van de '*Zolder Superleague 2011 - Supplementary Regulations*' de Gerechtelijke Instanties van RACB Sport bevoegd zijn en aldus het Nationaal Sportreglement 2011 en de Gerechtelijke Procedure 2011 (NSGP) van toepassing is.

Overwegende dat huidige zaak op 16/09/2011 aanhangig gemaakt werd via mail, gericht aan sport.court@racb.com.

Overwegende dat de zaak aldus ontvankelijk is qua vorm.

Overwegende dat in het verzoek melding gemaakt wordt van '*a new element*', zodat eiseres zich beroept op Artikel 19 NSGP.

Overwegende dat dit eveneens volgt uit betaling op 20/09/2011 van het verhaalrecht ten bedrage van € 2.000,00 (Artikel 19.d NSGP).

Overwegende dat eiseres in elk geval niet nader preciseert op welke rechtsgrond zij zich beroept teneinde haar vordering te duiden.

Overwegende dat dit verzoek tot herziening, overeenkomstig Artikel 19.c, tijdig ingeleid werd.

Overwegende dat het verzoek tot herziening echter in strijd met Artikel 16.h ingediend werd, gezien het niet in het Frans of het Nederlands opgemaakt is doch in het Engels.

Overwegende dat het verzoek derhalve als onontvankelijk dient te worden afgewezen.

Overwegende dat zelfs indien het verzoek ontvankelijk zou zijn, quod non, de

Sportrechtbank niet eens bevoegd is om te oordelen over het verzoek.

Overwegende dat het in toepassing van Artikel 19 NSGP aan de Sportcommissarissen die de eerdere Beslissing N°1 genomen hebben, toekomt om te oordelen over het nieuwe feit.

Overwegende dat dit niet toekomt aan de Sportrechtbank.

Overwegende dat de vrijwillig tussenkomende partijen geen herziening vragen.

Overwegende dat eiseres nooit enige klacht neergelegd heeft tegen de Beslissing N°1, noch tegen de definitieve uitslagen van de 3 races, noch tegen de doorgevoerde wissel die eveneens geafficheerd werd, noch tegen de einduitslag.

Overwegende dat eiseres aldus niet over de vereiste hoedanigheid en het vereiste belang beschikt om een '*recht van herziening*' in te stellen met betrekking tot Beslissing N°1, noch met betrekking tot de uitslagen en de toegekende punten van de 3 races, noch met betrekking tot de wissel van de piloten, noch tegen de einduitslag.

Overwegende dat datgene wat eiseres als een '*nieuw feit*' bestempelt bezwaarlijk als een nieuw feit kan gekwalificeerd worden, gezien alle feiten die eiseres thans aanhaalt het loutere gevolg zijn van de administratieve slordigheid die geleid heeft tot Beslissing N°1 van het College der Sportcommissarissen.

Overwegende dat eiseres dan ook onmiddellijk klacht had moeten indienen, overeenkomstig Artikel 8 en volgende van het NSGP.

Overwegende dat deze beslissing en alle eruit voortvloeiende gevolgen definitief zijn.

Overwegende dat Artikel 19 NSGP dan ook geenszins kan gebruikt worden om te ontkomen aan de dwingende termijnen voorzien in Artikel 10 NSGP.

Overwegende dat het verzoek minstens op deze gronden dient afgewezen te worden.

**OM DIE REDENEN,
BESLIST DE SPORTRECHTBANK,**

Op tegenspraak ten aanzien partijen;

Verklaart het verzoek van eiseres onontvankelijk;

Wijst het verhaalrecht in toepassing van Artikel 21.a NSGP toe aan RACB Sport.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond;

Aldus geoordeeld door de Sportrechtbank van RACB SPORT te Brussel door de voorzitter, Mr. Benoît DECLERCK, en rechters, Mr. André LIEVENS en Dhr. André VAN STEYVOORT, en uitgesproken in openbare terechtzitting van 26 oktober 2011.

Getekend,

Mr. B. DECLERCK

Mr. A. LIEVENS

Dhr A. VAN STEYVOORT

RACB SPORT
