

VONNIS

De Heer Thierry FIEVEZ

-gedaagde-

Bijgestaan door Mr. Sébastien RONSE, van het kantoor CLAEYS & ENGELS gevestigd te 8500 KORTRIJK, Brugsesteenweg 255

Tegen:

RACB SPORT

Afdeling van de vzw Royal Automobile Club of Belgium met zetel 1040 BRUSSEL, Aarlenstraat 53

vertegenwoordigd door haar gerechtelijke verslaggever Mr. Gérard MARTIN,

I. Rechtspleging voor de Sportrechtbank

Gezien de verslagen van respectievelijk O. STEVENY, P. OORD, G. VANDENDRIESSCHE en G. VAN DEN SANDE dd. 10/04/2011, in hun hoedanigheid van Sportcommissarissen op het Belgisch Kampioenschap Karting te Mariembourg dd. 9 en 10 april 2011, met betrekking tot het verbaal incident dat zich voorgedaan heeft na de beslissing N° 12 van het College van Sportcommissarissen waarbij gedaagde een tijdstraf van 10 seconden opgelegd werd ingevolge

schendingen van het Sportreglement en het Bijzonder Wedstrijdreglement.

Gezien de oproeping van 19 april 2011 om te verschijnen voor de zitting van de Sportrechtbank te Brussel op 2 mei 2011.

Gezien de stukken van het dossier.

Gezien de vordering van de gerechtelijke verslaggever.

Gezien het verweer bij monde van de gedaagde en zijn raadsman.

II. Beslissing van de Sportrechtbank

a) aangaande de feiten en de retroacten

Aangezien gedaagde als piloot deelgenomen heeft aan het Belgisch Kampioenschap Karting KF2 te Mariembourg op 9 en 10 april 2011.

Aangezien gedaagde als piloot van kart N° 44 tijdens race 4 een inhaalmanoeuvre uitgevoerd heeft en in aanrijding gekomen is met piloot Jeroen VAN AS (kart N° 6).

Aangezien van dit incident een verslag opgemaakt werd dat geleid heeft tot de beslissing N° 12 van het College van Sportcommissarissen waarbij een tijdstraf van 10 seconden opgelegd werd aan gedaagde.

Aangezien deze beslissing om 16u40 ter betekening voorgelegd werd aan gedaagde die weigerde te tekenen voor ontvangst.

Aangezien tegen deze beslissing geen beroep werd aangetekend.

Aangezien er zich zowel op dat tijdstip en zelfs anderhalf uur later een verbaal incident voorgedaan heeft waarbij gedaagde de Sportcommissarissen allerlei verwensingen en verwijten toeslingerde.

b) beslist de Sportrechtbank als volgt:

Nopens de opgeworpen onontvankelijkheden:

1. Vooreerst argumenteert gedaagde dat de oproeping onontvankelijk is omdat de oproepingsbrief niet voldoende duidelijk zou zijn.

Gedaagde houdt voor dat hij op basis van de oproeping niet kan achterhalen waarvoor hij opgeroepen werd voor de Sportrechtbank.

Overwegende dat de oproeping duidelijk melding maakt van "Onsportief Gedrag – Belgian Karting Championship 2011 – KF2 – Mariembourg (09-10/04/2011)".

Overwegende dat er zich maar één incident voorgedaan heeft met gedaagde waarvoor hij kon opgeroepen worden.

Overwegende dat gedaagde niet meer kon opgeroepen worden voor de Sportrechtbank omwille van het wedstrijdincident met kart N° 6 aangezien hij hiervoor bij beslissing N° 12 van het College van Sportcommissarissen gesanctioneerd werd met een tijdstraf van 10 seconden.

Overwegende dat tegen deze beslissing die op 17u05 gepubliceerd werd en reeds voordien ter betekening aan gedaagde voorgelegd werd, geen beroep aangetekend werd en aldus definitief geworden was.

Overwegende dat gedaagde dan ook geen onwetendheid kan voorhouden waarom hij opgeroepen werd.

Overwegende dat naast de oproepingsbrief het volledige dossier voorafgaand aan de zitting kon ingezien worden, waarvan de raadsman van gedaagde overigens gebruik gemaakt heeft.

Overwegende dat gedaagde aldus zeer goed wist, minstens kon weten voor welke concrete feiten hij zich moet verantwoorden voor de Sportrechtbank.

Overwegende dat gedaagde zich ter zitting voor voornoemde feiten ook adequaat heeft kunnen verdedigen, zodat geen sprake kan zijn van schending van de rechten van verdediging.

2. Daarnaast houdt gedaagde voor dat de vordering niet ontvankelijk is omdat hij reeds voor deze feiten gesanctioneerd werd.

Overwegende dat de feiten waarvoor gedaagde thans dient te verschijnen geen betrekking hebben op deze die aanleiding gegeven hebben tot de beslissing N° 12 van het College van Sportcommissarissen.

Overwegende dat de feiten waarvoor gedaagde zich dient te verantwoorden voor de Sportrechtbank het onsportief of onbeleefd gedrag betreffen van tijdens de wedstrijd ten aanzien van de Sportcommissarissen en niet het incident met kart N° 6.

Overwegende dat dit twee afzonderlijke inbreuken zijn, die elk afzonderlijk kunnen gesanctioneerd worden.

Overwegende dat de oproeping en de daaruit voortvloeiende vordering op ontvankelijke wijze aanhangig gemaakt is bij de Sportrechtbank.

Nopens de grond:

3. Overwegende dat de feiten door gedaagde ter zitting niet betwist werden.
4. Overwegende dat een dergelijk onsportief en zelfs onbeleefd gedrag ten aanzien van de Sportcommissarissen laakbaar is.

Overwegende dat gezien de leeftijd van

gedaagde als deelnemer tussen piloten van een veel jongere leeftijd hij een voorbeeldfunctie heeft.

Overwegende dat dit des te meer geldt rekening houdend met de professionele activiteiten van gedaagde, zelfs al is karting een ontspanning voor gedaagde.

Overwegende dat de uitspatting van gedaagde bovendien ook niet in verhouding staat tot de feiten die eraan voorafgegaan zijn, rekening houdend met de klassering naar aanleiding van de race en zelfs het kampioenschap.

Overwegende dat dergelijk onsportief en onbeleefd gedrag van een piloot / deelnemer het organisatoren en de RACB steeds moeilijker en moeilijker maakt om nog vrijwilligers te vinden om races te organiseren teneinde deze op een correcte en volgens de aanvaarde reglementen te laten verlopen om zo een eerlijke competitie mogelijk te maken.

Overwegende dat van de ouderen onder de deelnemers, zeker in de karting die veelal bestaat uit jongere deelnemers, mag verwacht worden dat zij eerbied en respect hebben voor die enkelingen die nog op vrijwillige basis hun medewerking verlenen aan de organisatie en opvolging van een competitie.

Overwegende dat het ook de ouderen zijn die hier een voorbeeldfunctie hebben naar de jongeren toe.

Overwegende dat gedaagde dit ongetwijfeld weet, minstens hoorde te weten en zich aldus diende neer te leggen bij de genomen beslissing, hetzij beroep aan te tekenen overeenkomstig de reglementen zoals deze ook toegepast werden door het College van Sportcommissarissen.

Overwegende dat gedaagde dan ook geen enkel excuus had om op dergelijke wijze uit te halen naar de Sportcommissarissen in kwestie.

Overwegende dat gedaagde zich dan ook schuldig gemaakt heeft aan onsportief gedrag.

5. Overwegende dat in de gegeven omstandigheden een gepaste straf zich opdringt.

Overwegende dat de aard van de straf, rekening houdend met de hierboven geschetste feiten, een "serieuze verwittiging" dient te zijn eerder dan een effectieve straf temeer karting voor gedaagde nog steeds een vrijetijdsbesteding is waarbij ontspanning op de eerste plaats komt.

Overwegende dat het aldus niet de bedoeling van de Sportrechtbank is om gedaagde zijn ontspanning te ontnemen door een effectieve schorsing op te leggen.

Overwegende dat mag worden aangenomen dat gedaagde zich in de toekomst strikt zal houden aan de reglementering ter zake en respect zal hebben ten aanzien van de Sportcommissarissen en al diegenen die wekelijks instaan voor de organisatie en het goede verloop van allerhande wedstrijden.

Overwegende dat de duur van het uitstel wel over een voldoende lange tijd dient uit te strekken, zodat de straf evenmin lachwekkend overkomt ten aanzien van diegenen die zich dag na dag en week na week inzetten voor het goede verloop van een wedstrijd.

Overwegende dat deze straf dan ook uitgaat van het principe dat er een wederzijds respect dient te zijn tussen de deelnemers aan de ene kant en zij die de wedstrijd organiseren en opvolgen aan de andere kant.

Overwegende dat gedaagde zich tevens bewust is van de ernst van de gepleegde feiten en zich verontschuldigd heeft voor de Sportrechtbank.

Overwegende dat gedaagde voor geen

gelijkaardige of andere inbreuken op het Sportreglement gekend is bij de Sportrechtbank.

Overwegende dat zich in de gegeven omstandigheden dan ook een schorsing opdringt, zowel regionaal, nationaal als internationaal overeenkomstig artikel 4 en 5.f. van de Gerechtelijke Procedure van het Nationaal Sportreglement 2011.

Overwegende dat de schorsing opgelegd wordt voor een periode van 3 maanden ingaande vanaf de datum van de uitspraak.

Overwegende dat gedaagde in de gegeven omstandigheden de gunst van het uitstel dient toegekend te worden op deze straf.

Overwegende dat de gunst van het uitstel loopt over een periode van 2 jaar eveneens ingaande vanaf de datum van de uitspraak.

Overwegende dat gedaagde tevens veroordeeld wordt tot een geldboete zoals voorzien in artikel 5.b. van de Gerechtelijke Procedure van het Nationaal Sportreglement 2011, welke begroot wordt op € 500,00 (vijfhonderd euro).

Overwegende dat gedaagde daarnaast tevens dient veroordeeld te worden tot de gerechtskosten overeenkomstig artikel 21.c. van de Gerechtelijke Procedure van het Nationaal Sportreglement 2011, zoals hierna begroot.

**OM DIE REDENEN,
DE SPORTRECHTBANK,**

Op tegenspraak ten aanzien van gedaagde;

Verklaart de vordering van de gerechtelijke verslaggever ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt gedaagde tot een schorsing van 3 maanden zowel regionaal, nationaal als internationaal met ingang vanaf datum van de uitspraak;

Staat op bovengenoemde straf de gunst van het uitstel toe gedurende een termijn van 2 jaar eveneens ingaande vanaf datum van de uitspraak;

Veroordeelt gedaagde tot een geldboete van € 500,00;

Veroordeelt gedaagde tot de kosten van het geding, begroot op € 250,00;

Aldus geoordeeld door de Sportrechtbank van RACB SPORT te Brussel door de voorzitter Mr. Benoît DECLERCK en rechters Dhr. Andy LASURE en Dhr. Denis DECLERCQ en uitgesproken in openbare terechtzitting van 2 mei 2011.

Getekend,

Mr. B. DECLERCK

De Heer A. LASURE

De Heer D. DECLERCQ

RACB SPORT
