

**Openbare zitting van  
3 februari 2010**

**VONNIS**

**De Heer Phil NIJS**

-gedaagde-

in persoon

Tegen:

**RACB SPORT**

Afdeling van de vzw Royal Automobile Club of  
Belgium met zetel te B-1040 BRUSSEL,  
Aarlenstraat, 53/3.

vertegenwoordigd door haar Gerechtelijke  
Rapporteur Mr. Gérard MARTIN,

---

I. Rechtspleging voor de Sportrechtbank

Gezien de brief van de Vlaamse Overheid,  
Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media van 8  
januari 2010 in verband met de dopingcontrole  
van 4 oktober 2009 te Landen.

Gezien de oproeping van 19 januari 2010 om te  
verschijnen voor de zitting van de Sportrechtbank  
te Brussel op 3 februari 2010.

Gezien de stukken van het dossier.

Gezien de vordering van de Gerechtelijke

Rapporteur.

Gezien het verweer bij monde van de gedaagde.

## II. Beslissing van de Sportrechtbank

### a) aangaande de feiten en de retroacten

Aangezien naar aanleiding van een dopingcontrole afgenomen tijdens de 'Rally van Haspengouw' op 4 oktober 2009 sporen van het gebruik van amfetamines aangetroffen werden in het urinestaal van gedaagde.

Aangezien het analyserapport van de Universiteit Gent, vakgroep klinische biologie, microbiologie en immunologie van 20 oktober 2009 diezelfde dag overgemaakt werd aan de Vlaamse overheid die dit op 8 januari 2010 overgemaakt heeft aan RACB Sport.

Aangezien gedaagde in navolging hiervan gedaagd werd voor deze rechtbank wegens schending van de Nationale Sportcode, Rechterlijke Macht, Artikel 2 F (verbod op het gebruik van eender welk dopingproduct of -procédé).

### b) beslist de Sportrechtbank als volgt:

1. Overwegende dat de feiten door gedaagde ter zitting niet betwist werden.

2. Overwegende dat gedaagde als verzachtende omstandigheden inroept dat hij bij de staalname onmiddellijk melding gemaakt heeft van alle producten die hij genomen had, onder meer het gebruik van 'Captagon', zijnde een verboden product.

Overwegende dat gedaagde benadrukte dat hij dit product, in het bijzonder 'Captagon', enkele dagen voordien ingenomen had omdat hij 's avonds laat nog van München (Duitsland) diende terug te komen in het kader van zijn

beroepswerkzaamheden.

Overwegende dat hij dit middel in elk geval niet ingenomen heeft met de intentie om zijn prestaties te bevorderen.

3. Overwegende dat uit deze feitelijke vaststellingen kan afgeleid worden dat gedaagde te goeder trouw gehandeld heeft en nooit de intentie gehad heeft om doelbewust verboden producten tot zich te nemen om de wedstrijd te vervalsen.

Overwegende dat gedaagde echter nagelaten heeft om het gebruik van de ingenomen producten te melden bij zijn inschrijving vóór aanvang van de wedstrijd.

4. Overwegende dat in de gegeven omstandigheden een gepaste straf zich opdringt.

Overwegende dat de aard van de straf, rekening houdend met de hierboven geschetste feiten, een "serieuze verwittiging" dient te zijn eerder dan een effectieve straf, temeer de rallysport voor gedaagde nog steeds een vrijetijdsbesteding is waarbij ontspanning op de eerste plaats komt.

Overwegende dat gedaagde reeds 26 jaar vergunninghouder is en het aldus geenszins gepast zou zijn om gedaagde op de leeftijd van 63 jaar deze vrijetijdsbesteding en ontspanning te ontnemen door een effectieve schorsing op te leggen.

Overwegende dat mag worden aangenomen dat gedaagde zich in de toekomst strikt zal houden aan de reglementering ter zake en zich zal houden aan zijn informatieplicht.

Overwegende dat gedaagde zich tevens bewust is van de ernst van de gepleegde feiten en zich uitgebreid verontschuldigd heeft voor de sportrechtbank.

Overwegende dat gedaagde voor geen gelijkaardige of andere inbreuken op het de Nationale Sportcode gekend is bij de

Sportrechtbank.

Overwegende dat zich in de gegeven omstandigheden dan ook een schorsing opdringt, zowel regionaal, nationaal als internationaal overeenkomstig artikel 6.b.1. van de Nationale Sportcode.

Overwegende dat de schorsing opgelegd wordt voor een periode van 1 jaar ingaande vanaf de datum van de uitspraak.

Overwegende dat gedaagde in de gegeven omstandigheden de gunst van het uitstel dient toegekend te worden op deze straf.

Overwegende dat de gunst van het uitstel loopt over een periode van 2 jaar eveneens ingaande vanaf de datum van de uitspraak.

Overwegende dat gedaagde daarnaast tevens dient veroordeeld te worden tot de gerechtskosten overeenkomstig Artikel 21.c. van de Nationale Sportcode zoals hierna begroot.

Overwegende dat voorbehoud gemaakt wordt voor eventuele kosten die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met de kwestieuze dopingcontrole.

**OM DIE REDENEN,  
DE SPORTRECHTBANK,**

Op tegenspraak ten aanzien van gedaagde;

Verklaart de vordering van de rapporteur ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt gedaagde tot een schorsing van 1 jaar zowel regionaal, nationaal als internationaal met ingang vanaf datum van de uitspraak;

Staat op bovengenoemde straf de gunst van het uitstel toe gedurende een termijn van 2 jaar eveneens ingaande vanaf datum van de uitspraak;

Veroordeelt gedaagde tot de kosten van het geding, begroot op € 250,00;

De rechtbank maakt voorbehoud voor eventuele kosten die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met de kwestieuze dopingcontrole;

Aldus geoordeeld door de Sportrechtbank van RACB SPORT te Brussel door de voorzitter Mr. Benoît DECLERCK en rechters Mr. Jaak PIJPEN en Raadsheer André LIEVENS en uitgesproken in openbare terechtzitting van 3 februari 2010.

Getekend,

Mr. B. DECLERCK

Mr. J. PIJPEN

De Heer A. LIEVENS

RACB SPORT

---